

**UCHWAŁA NR 971/2021**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 15 lipca 2021 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 8**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Artura Adama Achrymowicza do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Mariusza Aleksandra Jaroszyńskiego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie.

**UZASADNIENIE**

**I**

**Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 8, zgłosili się:

- Pan Artur Adam Achrymowicz – sędzia Sądu Okręgowego w Lublinie oraz
- Pan Mariusz Aleksander Jaroszyński – sędzia Sądu Okręgowego w Lublinie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b

ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 12 lipca 2021 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo obydwu kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na Pana Artura Adama Achrymowicza nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, a na Pana Mariusza Aleksandra Jaroszyńskiego oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie Pana Mariusza Aleksandra Jaroszyńskiego. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi, a także opinią Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Pana Mariusza Aleksandra Jaroszyńskiego przemawiały (ocenione łącznie): odpowiednie doświadczenie zawodowe, wysoka ocena kwalifikacyjna, pozytywne opinie służbowe, ukończone studia podyplomowe, a przede wszystkim najwyższe, jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w 64 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072; dalej: p.u.s.p.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – nie podzielając stanowiska zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Artura Adama Achrymowicza do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie.

## II

### Charakterystyka kandydatów

**Pan Artur Adam Achrymowicz** urodził się w 1965 r. w Lublinie. W 1989 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 1989–1990 był zatrudniony na tym Uniwersytecie na stanowisku asystenta w Zakładzie Prawa Karnego i Kryminologii Wydziału Prawa i Administracji. Po ukończeniu etatowej aplikacji sądowej, w 1992 r. złożył egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Z dniem 1 listopada 1992 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Chełmie. Orzekał w sprawach karnych i gospodarczych. Z dniem 1 stycznia 1994 r. został przeniesiony na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Lublinie, w którym orzekał w sprawach karnych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 5 lipca 1994 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Lublinie, w którym od stycznia do sierpnia 1995 r. pełnił funkcję Kierownika Sekcji Wykonania Orzeczeń w IV Wydziale Karnym, a od września do grudnia 1995 r. – funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. Z dniem 1 stycznia 1996 r. został delegowany do orzekania w Sądzie Wojewódzkim w Lublinie. Obowiązki orzecznicze wykonywał w IV Wydziale Karnym tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 20 grudnia 1996 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie. Orzekał w IV Wydziale Karnym, przy czym w latach 1999–2003 wykonywał obowiązki orzecznicze także w V Wydziale Karnym Odwoławczym (jedna sesja miesięcznie). W marcu 2004 r. został

przydzielony do V Wydziału Karnego Odwoławczego, a w grudniu 2004 r. – do VI Wydziału Penitencjarnego i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń w Sprawach Karnych. Od stycznia 2004 r. do września 2012 r. pełnił funkcję wizytatora do spraw penitencjarnych, a od października 2012 r. do września 2016 r. – funkcję wizytatora do spraw karnych. Od października 2016 r. orzeka w XI Wydziale Karnym Odwoławczym. Od września 2019 r. był delegowany do orzekania na jednej sesji w miesiącu w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie. Aktualnie, decyzją Prezesa Sądu Apelacyjnego w Lublinie jest delegowany do orzekania w tym Sądzie od 23 lipca 2020 r. do 2 lutego 2022 r. Orzeka w II Wydziale Karnym. W 2009 r. ukończył na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie studia podyplomowe w zakresie procesu karnego, z wynikiem bardzo dobrym. Otrzymał pozytywną opinię służbową.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządził Pan Jacek Michalski – sędzia Sądu Apelacyjnego w Lublinie. Wynika z niej, że analizowane sprawy rozpoznawane przez opiniowanego, zarówno w Sądzie Okręgowym, jak i w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie, były sprawami o znacznym stopniu trudności zarówno pod względem faktycznym, jak i prawnym. Często były to sprawy wielotomowe, wieloosobowe i obszerne dowodowo. Procedowanie w sprawach rozpoznawanych przez kandydata jest sprawne i prawidłowe. Sporządzone protokoły dowodzą właściwej kontroli nad przebiegiem postępowania oraz wskazują, że rozprawy toczą się z poszanowaniem uprawnień stron. Wykorzystanie czasu sesyjnego przez opiniowanego jest właściwe. Analiza akt spraw rozpoznawanych przez kandydata oraz jego opinia służbowa nie wskazują na jakiegokolwiek nieprawidłowości w zakresie kultury urzędowania przy wykonywaniu czynności orzeczniczych. Nie stwierdzono także przypadków mogących świadczyć o nieprzestrzeganiu przez kandydata zasad etyki sędziowskiej. Redakcja orzeczeń wydanych w XI Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Lublinie oraz podczas delegacji w II Wydziale Karnym Sądu Apelacyjnego w Lublinie jest prawidłowa i nie budzi żadnych zastrzeżeń. Orzeczenia zawierają wszystkie konieczne elementy, w tym rozstrzygnięcia o kosztach sądowych oraz wynagrodzeniu za obronę z urzędu. Widoczna jest troska o prawidłową treść i formę wyroków, przejawiająca się w częstych zmianach opisów czynów i ich kwalifikacji prawnej. Redakcja tych wyroków zmieniających jest precyzyjna, nie pozostawia żadnych wątpliwości co do zakresu zmian. Pisemne motywy wyroków sporządzane przez kandydata są w większości precyzyjne i zwięzłe, ale jednocześnie jasne i czytelne dla stron. Spełniają one wymogi ustawowe i w sposób uporządkowany odnoszą się do zarzutów i wniosków odwoławczych, z odwołaniem się do konkretnych dowodów ujawnionych w sprawie. W przypadkach apelacji skierowanych co do winy, stosownie

do treści art. 447 §1 k.p.k., rozstrzygnięcie każdorazowo kontrolowane było także w zakresie dotyczącym kary. Treść uzasadnień dowodzi, że sprawy były kontrolowane również pod kątem okoliczności, wymienionych w art. 439 k.p.k. i 440 k.p.k. Żadnych zastrzeżeń nie budzi metodyka sporządzania pisemnych motywów oraz ich kompletność. Poziom merytoryczny pisemnych motywów, sporządzonych przez kandydata w sprawach zakończonych w postępowaniach odwoławczych, jest bardzo wysoki. W zależności od potrzeb argumentacja w nich zawarta wsparta jest poglądami prezentowanymi w doktrynie oraz poglądami dominującymi w orzecznictwie. W sprawach, w których sporządzano uzasadnienia, były one wyczerpujące i jednocześnie klarowne, nie zawierały błędów stylistycznych ani językowych – w tym ostatnim zakresie należy je uznać za wzorowe. Argumentacja uzasadnień wyroków wskazuje, że kandydat dysponuje szeroką i wszechstronną wiedzą teoretyczną z zakresu prawa materialnego i procesowego oraz umiejętnością właściwego jej wykorzystania w praktyce orzeczniczej. Instytucja, o jakiej mowa w art. 411 § 1 k.p.k., jest wykorzystywana przez kandydata bardzo rzadko. Analiza spraw, w których Pan sędzia korzystał z tej instytucji wskazuje, że istotnie były to sprawy zawiłe od strony faktycznej i prawnej. Redakcja postanowień oraz ich uzasadnień nie nasuwa zastrzeżeń. Zarówno sentencje, jak i uzasadnienia sporządzone są językiem prawniczym, niezwykle dbale pod względem stylistycznym i językowym. Każdorazowo orzeczenia zawierają stosowne podstawy prawne, zaś przedstawiona w nich argumentacja w sposób jasny wskazuje motywy, którymi kierował się sąd, wydając dane rozstrzygnięcie. Zapisy protokołów posiedzeń, na których rozpoznawane są wymienione sprawy, zawierają wszystkie niezbędne elementy: ujawnione dokumenty, dołączane akta, stanowiska obecnych stron oraz ewentualnie stosowne pouczenie o sposobie i terminie zaskarżenia. W referacie kandydata nie było spraw, w których uwzględniono skargę w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki ani też spraw, w których wydano orzeczenie uwzględniające skargę nadzwyczajną. Wobec kandydata nie toczyło i nie toczy się aktualnie postępowanie dyscyplinarne. Nigdy nie zwrócono mu uwagi na podstawie art. 37 § 4 p.u.s.p. ani też nie doszło do wytknięcia uchybienia w trybie art. 40 § 1 p.u.s.p. Podsumowując, sędzia opiniujący wskazał, że przeprowadzona analiza pozwala na bardzo dobrą ocenę pracy Pana sędziego. Podkreślenia wymaga jego duże obciążenie obowiązkami orzeczniczymi oraz sprawność i wręcz wzorowa terminowość podejmowania czynności w sprawach. Zwracają uwagę bardzo korzystne wyniki

w zakresie wydajności, doskonałe wyniki postępowań kasacyjnych oraz odwoławczych, a także wyjątkowo sprawne i prawidłowe procedowanie. Kandydat – w ocenie opiniującego – dysponuje rozległą wiedzą prawniczą, posiada duże doświadczenie zawodowe oraz znakomite opanowanie warsztatu sędziowskiego, o czym świadczy wysoki poziom merytoryczny sporządzanych uzasadnień. Podsumowując, opiniujący wskazał, że powyższa ocena, doświadczenie zawodowe oraz cechy osobowości, w pełni uzasadniają twierdzenie o spełnianiu przez Pana sędziego wszelkich wymogów do objęcia stanowiska sędziego sądu apelacyjnego.

Pan Mariusz Aleksander Jaroszyński posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu apelacyjnego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

**Pan Mariusz Aleksander Jaroszyński** urodził się w 1973 r. w Świdniku. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po ukończeniu etatowej aplikacji sądowej, w 2001 r. złożył egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Z dniem 18 czerwca 2001 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Puławach. Orzekał w sprawach karnych na Stałych Posiedzeniach i Zamiejscowym Wydziale Grodzkim w Rykach. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 grudnia 2003 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Puławach. Z dniem 1 stycznia 2004 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Rykach, w którym do grudnia 2012 r. pełnił funkcję Przewodniczącego II Wydziału Karnego, jednocześnie pełniąc także – od lipca do września 2006 r. i od lipca 2011 r. do grudnia 2012 r. – funkcję Przewodniczącego III Wydziału Rodzinnego. Ponadto od marca 2004 r. do grudnia 2011 r. sprawował funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Rykach, a od stycznia do grudnia 2012 r. – Prezesa tego Sądu. Z dniem 1 stycznia 2013 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Puławach, w którym do lipca 2013 r. pełnił funkcję Wiceprezesa Sądu oraz Przewodniczącego VII Zamiejscowego Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Puławach z siedzibą w Rykach. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 10 lipca 2013 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie. Został przydzielony do orzekania w IV Wydziale Karnym, w którym od września 2016 r. do lutego 2018 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału. Z dniem 1 września 2017 r. powierzono mu funkcję Koordynatora ds. współpracy międzynarodowej

i praw człowieka w sprawach karnych. Z dniem 1 marca 2018 r. został przeniesiony do orzekania w XI Wydziale Karnym Odwoławczym oraz powierzono mu pełnienie funkcji Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. W latach 2017–2021 wielokrotnie orzekał w ramach jednodniowych delegacji w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie. Decyzją Prezesa Sądu Apelacyjnego w Lublinie jest delegowany do orzekania w tym Sądzie od 3 lutego 2021 r. do 2 lutego 2022 r. W 2012 r. ukończył Podyplomowe Studia Prawa Dowodowego, Kryminalistyki i Nauk Pokrewnych na Uniwersytecie Warszawskim, z wynikiem bardzo dobrym. Otrzymał pozytywne opinie służbowe.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządziła Pani Beata Siewielec – wizytator do spraw karnych Sądu Apelacyjnego w Lublinie, która wskazała, że merytoryczna analiza kwalifikacji kandydata oraz ewaluacja metodyki pracy pozwala na bardzo pozytywną ocenę jego pracy. Podkreślenia wymaga duże obciążenie kandydata obowiązkami orzeczniczymi i to w sytuacji pełnienia w okresie objętym badaniem dwóch funkcji Zastępcy Przewodniczącego Wydziału oraz Koordynatora ds. współpracy międzynarodowej i praw człowieka w sprawach karnych. Zwracają uwagę korzystne wyniki w zakresie wydajności i opanowania wpływu, doskonałe wyniki postępowań kasacyjnych oraz wzorowa terminowość sporządzania uzasadnień. Sprawność postępowań oraz terminowość podejmowanych czynności w sprawach, w których sprawozdawcą był kandydat, również nie nasuwa żadnych zastrzeżeń. W jego referacie nie było spraw, w których uwzględniono skargę w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki ani też spraw, w których wydano orzeczenie uwzględniające skargę nadzwyczajną. Analiza akt spraw rozpoznawanych przez Pana sędziego oraz opinia służbowa nie wykazały uchybień czy nieprawidłowości w zakresie kultury urzędowania kandydata przy wykonywaniu powierzonych zadań orzecznich. Rozprawy i posiedzenia prowadzone były z poszanowaniem praw stron innych uczestników postępowania. Nie stwierdzono przypadków mogących świadczyć o nieprzestrzeganiu przez kandydata zasad etyki sędziowskiej W 2012 r. Pan sędzia ukończył Podyplomowe Studia Prawa Dowodowego, Kryminalistyki i Nauk Pokrewnych na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, z wynikiem bardzo dobrym. Stale podnosi swoje kwalifikacje, biorąc udział w licznych szkoleniach, organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie. Podsumowując, sędzia wizytator wskazała, że Pan sędzia Mariusz Aleksander Jaroszyński dysponuje wszechstronną i ugruntowaną wiedzą teoretyczną z zakresu prawa materialnego

i procesowego oraz umiejętnością właściwego jej wykorzystania w praktyce orzeczniczej. Doświadczenie zawodowe, opanowanie warsztatu sędziowskiego oraz jego wysoki poziom merytoryczny w pełni przekonują o spełnieniu przez kandydata wymogów i warunków do objęcia stanowiska sędziego Sądu Apelacyjnego w Lublinie.

### III

#### Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

#### **Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:**

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada wieloletni staż zawodowy i bardzo bogate doświadczenie zawodowe, w tym wynikające z pełnienia funkcji wizytatora do spraw penitencjarnych, a następnie wizytatora do spraw karnych Sądu Okręgowego w Lublinie. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pana Artura Adama Achrymowicza znajdują odzwierciedlenie w bardzo dobrej ocenie kwalifikacyjnej jego pracy oraz opinii służbowej, sporządzonej przez Prezesa Sądu Okręgowego w Lublinie. Z oceny kwalifikacyjnej kandydata wynika, że osiąga on bardzo korzystne wyniki w zakresie wydajności pracy, ze wzorową terminowością podejmuje czynności w sprawach, a przede wszystkim wyróżnia



się doskonałymi wynikami postępowań kasacyjnych oraz odwoławczych. Podwyższa swoje kwalifikacje, w tym uczestnicząc w studiach podyplomowych.

Kontrkandydat w osobie Pana Mariusza Aleksandra Jaroszyńskiego wprawdzie otrzymał bardzo pozytywną ocenę kwalifikacji, jednak Rada uwzględniła przede wszystkim, że w porównaniu do wybranego kandydata posiada zdecydowanie krótszy – o niemal dziewięć lat – łączny staż orzeczniczy (z asesurą). Jego doświadczenie zawodowe nie jest tak bogate, jak Pana Artura Adama Achrymowicza, który przez wiele lat pełnił funkcję wizytatora do spraw penitencjarnych, a następnie wizytatora do spraw karnych. Ponadto Pan Artur Adam Achrymowicz osiągnął nieco lepsze wyniki w zakresie stabilności orzecznictwa, gdyż żadne z jego orzeczeń w badanym okresie nie zostało zmienione lub uchylone, zaś w przypadku Pana Mariusza Aleksandra Jaroszyńskiego uchylono jedno orzeczenie.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Artura Adama Achrymowicza za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie na posiedzeniu 30 marca 2021 r. zaopiniowało Pana Artura Adama Achrymowicza – oddając 6 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, a Pana Mariusza Aleksandra Jaroszyńskiego – oddając 9 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

Kandydat wybrany przez Radę uzyskał nieco niższe niż Pan Mariusz Aleksander Jaroszyński poparcie tego gremium. Rada uznała jednak, że różnica w poparciu nie jest na tyle znacząca, aby mogła wpływać na wynik konkursu w stopniu rozstrzygającym. Pan Artur Adam Achrymowicz, pomimo mniejszej liczby oddanych głosów za jego kandydaturą, uzyskał pozytywną ocenę Kolegium, a przy tym posiada zdecydowanie dłuższy niż Pan Mariusz Aleksander Jaroszyński staż orzeczniczy, bogatsze doświadczenie zawodowe (pełnienie funkcji wizytatora) oraz uzyskał lepsze wyniki w zakresie stabilności orzecznictwa.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Artur Adam Achrymowicz posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dając rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Artura Adama Achrymowicza zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności zdecydowanie dłuższy niż kontrkandydata staż orzeczniczy, wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z bardzo dobrej oceny jego pracy i kwalifikacji zawodowych oraz opinii służbowej, sporządzonej przez Prezesa Sądu Okręgowego w Lublinie, potwierdzające rzetelną praktykę zawodową, bardzo wysokie wyniki w zakresie stabilności orzecznictwa oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu sędziego sądu apelacyjnego.

#### IV

#### Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 lipca 2021 r. na:

- Pana Artura Adama Achrymowicza oddano 13 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Mariusza Aleksandra Jaroszyńskiego oddano 13 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów.

W związku z tym, że Pan Artur Adam Achrymowicz i Pan Mariusz Aleksander Jaroszyński otrzymali równą bezwzględną większość głosów, Przewodniczący Rady – na podstawie § 12 ust. 3 pkt 2 Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa, stanowiącego załącznik do uchwały nr 158/2019 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa (M.P. poz. 192, ze zm.) – zarządził ponowne głosowanie nad tymi kandydaturami. W wyniku tego głosowania na:

- Pana Artura Adama Achrymowicza oddano 13 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Mariusza Aleksandra Jaroszyńskiego oddano 10 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

  
Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
Wiesław Johann

#### **POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).